

# Landelijke Klachtencommissie Mentoren

---

Utrecht, 29 juli 2021

Geachte mevrouw ██████,

Bij e-mail van 17 juli 2021 heeft u zich gewend tot Mentorschap Nederland. U vraagt samengevat aandacht voor de -volgens u- niet-naleving van een eerdere uitspraak.

Op deze e-mail heeft mevrouw ██████ werkzaam als bureau- en communicatiemedewerker bij Mentorschap Nederland, bij e-mail van 22 juli 2021 gereageerd in uw richting waarbij het e-mailadres van onze klachtencommissie in de "CC" is geplaatst. Dit met de aanvullende opmerking: "Wellicht kan de Commissie iets voor u betekenen."

Inmiddels heb ik als secretaris van de Landelijke Klachtencommissie kennis kunnen nemen van de inhoud van voornoemde e-mailwisseling. Dit geldt ook voor de voorzitter van onze klachtencommissie mr. W.E.M. Verjans. De voorzitter is bekend met inhoud van de eerdere -door u genoemde- uitspraak van 9 mei 2018. Hij heeft de klachtencommissie destijds zelf voorgezeten. Eerder ingediende klachten en uitspraken van de klachtencommissie worden -na afhandeling- centraal geregistreerd en vijf jaar bewaard. Zie artikel 8.1 van de Regeling Landelijke Klachtencommissie Mentoren (hierna te noemen: de klachtenregeling).

Namens de voorzitter deel ik u het volgende mede:

Met het doen van deze uitspraak (over de toen voorliggende klachten) is de taak van de klachtencommissie destijds beëindigd. De taak van onze klachtencommissie is nauwkeurig omschreven in de klachtenregeling. Het is op grond van artikel 7.1 van de klachtenregeling niet mogelijk om tegen de uitspraak van de klachtencommissie in beroep te gaan.

De klager behoudt wel het recht zich te wenden tot een ander orgaan dat bevoegd is tot behandeling van zijn klacht. Bijvoorbeeld de bevoegde kantonrechter, in dit geval de kantonrechter van de Rechtbank Midden-Nederland, zittingsplaats/locatie Almere. Uw opmerking: "Het aankarten bij de rechter geen zin heeft gehad. Wij zijn niet eens gehoord en de mentor kan gewoon doorgaan met het niet informeren van ons" kan de voorzitter niet plaatsen. Als ouders bent u immers gerechtigd tot het indienen van een klacht en bent u ook gerechtigd om op grond van artikel 1:461 BW eventueel het ontslag van de betrokken mentor te vragen. De betrokken rechtbank dient gewoon uitvoering te geven aan haar wettelijke taak in dat kader.

De klachtencommissie heeft **geen taak** in het kader van c.q. toezicht op de naleving van door haar gedane uitspraak. U bent wel bevoegd om eventueel een **nieuwe** klacht aan de klachtencommissie voor te leggen. U dient dit te doen op de -in de klachtenregeling- omschreven wijze. Zie de artikelen 4.1 e.v. van de klachtenregeling.

Voor het opnieuw indienen van een klacht, **dient u zich eerst met een officiële klacht tot de betreffende mentor te wenden**. De betrokken mentor dient de klacht te behandelen in overeenstemming met artikel 6 van het **Besluit kwaliteitseisen curatoren**,

**beschermingsbewindvoerders en mentoren (Staatsblad 2014, 46).** Bent u niet tevreden met de uitkomst van diens behandeling van de klacht(en), kunt u uw klacht(en) eventueel (opnieuw) aan de klachtencommissie voorleggen. U mag in dat geval ook uw klacht(en) direct aan de bevoegde (toezichthoudende) kantonrechter voorleggen. De toezichthoudend kantonrechter kan -anders dan de klachtencommissie- wel toezien op de naleving van zijn/haar uitspraak op een klacht.

Ik hoop u met bovenstaande reactie voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Namens het bestuur van de Landelijke Klachtencommissie Mentoren



Kees Korsman, secretaris