

Landelijke Klachtencommissie Mentoren

Beslissing voorzitter d.d. 11 oktober 2021 op de klachten van:

De heer [REDACTED], werkzaam als projectleider [REDACTED],
[REDACTED], hierna te noemen klager,

tegen:

de heer [REDACTED],
[REDACTED], hierna te noemen aangeklaagde.

1. Het verloop van de procedure

Het klachtenformulier Landelijke Klachtencommissie Mentoren d.d. 7 oktober 2021 van klager is in goede orde door de Landelijke Klachtencommissie Mentoren (hierna te noemen: de klachtencommissie) ontvangen.

De klachtencommissie is een onafhankelijke commissie en is benoemd door de vereniging Mentorschap Nederland (hierna te noemen: MN) en door de Nederlandse Beroepsvereniging voor Professionele Mentoren (hierna te noemen NBPM). De klachtencommissie behandelt binnengekomen klachten volgens de -van toepassing zijnde- **Regeling Klachtencommissie Mentoren**, hierna te noemen: de klachtenregeling. Deze klachtenregeling is als bijlage bij deze beslissing gevoegd.

Op grond van artikel 5.4 van bovengenoemde klachtenregeling beoordeelt de voorzitter van de klachtencommissie **binnen twee weken** na ontvangst of de onderhavige klacht in behandeling kan worden genomen (lees: ontvankelijk is). De voorzitter mr. W.E.M. Verjans heeft inmiddels kennisgenomen van de inhoud van het klachtenformulier, met bijlage.

De onderhavige klacht is gericht tegen aangeklaagde, zijnde de benoemde (professionele) mentor over de heer [REDACTED], geboren op [REDACTED] gevestigd [REDACTED]. De instellingsbeschikking d.d. 13 maart 2020 van de bevoegde Rechtbank Midden-Nederland van dit gestelde mentorschap is door klager bijgevoegd c.q. overgelegd. Voornoemde heer [REDACTED] wordt hierna als gementoreerde aangeduid. Voormelde personalia en adresgegevens van aangeklaagde en van gementoreerde zijn in overeenstemming met voormelde instellingsbeschikking.

Klager stelt in zijn klachtenformulier dat aangeklaagde -zakelijk weergegeven- tot op heden alle afspraken met hen, Kwintus, niet is nagekomen en op meerdere afspraken niet is verschenen. Aangeklaagde reageert niet op e-mails en komt acties, die in telefonisch overleg zijn afgesproken, niet na. Dit schaadt volgens klager het welzijn van gementoreerde, die hierdoor psychisch steeds verder ontregeld en beschadigd raakt. Aangeklaagde is volgens klager ook niet bereikbaar om de klacht te bespreken. Om deze reden is de voicemail van de compagnon van aangeklaagde ingesproken om deze op de hoogte te stellen van de klacht. Klager heeft (nog) geen klacht bij de bevoegde rechtbank ingediend. Aangeklaagde is als (zelfstandig) professionele mentor -voor zover de voorzitter van de klachtencommissie- tot op heden kan nagaan niet aangesloten bij voornoemde beroepsvereniging NBPM. Kennelijk is aangeklaagde wel per 1 januari 2021 een samenwerkingsverband aangegaan met "FinanZien Beschermingsbewind en

Budgetbeheer". Beide bedrijven zijn hierbij opgegaan in NEBA Bewindvoering, Postbus 93, 6700 AB Wageningen. Uit de door de voorzitter geraadpleegde website van NEBA Bewindvoering blijkt niet dat deze organisatie zich als -te verlenen- diensten ook bezighoudt met professioneel mentorschap. Uit deze website blijkt ook niet dat aangeklaagde dan wel NEBA Bewindvoering is aangesloten bij enige brancheorganisatie. Aangeklaagde gebruikt voor zijn externe communicatie het e-mailadres info@neba-bewindvoering.nl.

Op grond van artikel 3.1 van de onderhavige klachtenregeling kunnen klachten worden ingediend door cliënten van mentoren, aangesloten bij MN of NBPM, en naasten en personen rondom deze cliënten, "die gerechtigd zijn om tot instelling van een mentorschap en benoeming van een mentor te verzoeken, als bedoeld in artikel 451 eerste en tweede lid van het Burgerlijk Wetboek (BW). Hiertoe behoren ook instellingen "waar betrokkene wordt verzorgd of die aan betrokkene begeleiding biedt". ██████████ kan als instelling in hiervoor bedoelde zin worden aangemerkt. Uit het ingediende klachtenformulier, met bijlage, blijkt niet dat klager **namens zijn instelling ██████████ schriftelijk gevolmachtigd is** om onderhavige klacht in te dienen. Het enkele feit dat hij ██████████ is van de betrokken locatie van ██████████ is hiervoor onvoldoende. Deze omissie zou nog door het alsnog overleggen van deze volmacht kunnen worden verholpen.

Artikel 5.5 van de onderhavige klachtenregeling regelt wanneer een klacht ontvankelijk is en door de klachtencommissie in behandeling wordt genomen. Klager voldoet voorshands **niet** aan de begripsomschrijving van klager in eerdergenoemd artikel 3.1 van de klachtenregeling. Ook is er geen sprake van een professioneel mentor, aangesloten bij MN of NBPM. Gelet hierop is deze klachtencommissie **niet bevoegd** om inhoudelijk over deze klacht te oordelen.

Op grond van artikel 5.6 van de klachtenregeling is de voorzitter van de klachtencommissie daarom gehouden de onderhavige klacht hierna **direct niet ontvankelijk te verklaren**. De voorzitter begrijpt dat deze formele beslissing voor klager onbevredigend zal zijn. Bij zijn beoordeling is de voorzitter echter gehouden te beslissen op basis van de geldende klachtenregeling.

Het is niet mogelijk tegen deze beslissing in beroep te gaan. Zie artikel 7.1 van de klachtenregeling.

Op grond van artikel 6 van het **Besluit kwaliteitseisen Curatoren, Beschermingsbewindvoerders en mentoren** (Staatsblad 2014,46) was aangeklaagde als professioneel mentor gehouden om bij of onverwijld na zijn benoeming zijn (verplichte) klachtenregeling aan gementoreerde te verstrekken. Of dit ook daadwerkelijk is gebeurd, onttrekt zich aan de waarneming van de voorzitter. Op al genoemde website van aangeklaagde wordt geen melding gemaakt van een van toepassing zijnde klachtenregeling.

Klager behoudt het recht zich te wenden tot een ander orgaan dat wel bevoegd is tot behandeling van zijn klacht(en). Bijvoorbeeld de Rechtbank Midden-Nederland. Deze rechtbank is belast met het wettelijk toezicht op de uitvoering van het de werkzaamheden door de betrokken benoemde mentor.

Een kopie van deze beslissing wordt ook gestuurd aan aangeklaagde.

2. De beslissing voorzitter klachtencommissie

De voorzitter:

verklaart klager niet-ontvankelijk in zijn klacht(en).

Deze beslissing is geweest op 11 oktober 2021 door mr. W.E.M. Verjans in zijn hoedanigheid van voorzitter van deze klachtencommissie en hierna ondertekend.

Namens de klachtencommissie.

Mr. W.E.M. Verjans

Voorzitter

C.A. Korsman

Secretaris.