

# Landelijke Klachtencommissie Mentoren

Zaaknummer: 20220814

## Beslissing voorzitter betreffende ontvankelijkheid d.d. 29 augustus 2022 op de klacht van:

[REDACTED], hierna te noemen klaagster,  
wonende [REDACTED]

tegen:

[REDACTED], in haar hoedanigheid van (gemandateerd) mentor van de  
[REDACTED], hierna te noemen  
aangeklaagde,

betreffende [REDACTED] op  
[REDACTED]  
[REDACTED] hierna te noemen: cliënte.

### 1. Het (verdere) verloop van de procedure

Deze blijkt uit:

- de brief d.d. 23 augustus 2022 namens de klachtencommissie, gericht aan klaagster en in kopie gezonden aan aangeklaagde;
- de email (brief) d.d. 23 augustus 2022 van aangeklaagde, met bijlagen;
- de e-mails d.d. 27 augustus 2022 van klaagster, met bijlagen.

### 2. De (verdere) beoordeling

2.1. De inhoud van voornoemde brief d.d. 23 augustus 2022 dient als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd. In die brief zijn -voor zover hier van belang- zowel klaagster als ook aangeklaagde in de gelegenheid gesteld zich uit te laten over de vraag of klaagster haar onderhavige klachten eerst aan de betreffende mentor (lees: aangeklaagde) heeft voorgelegd. Dit is een voorwaarde voor ontvankelijkheid, als bedoeld onder artikel 5.5, tweede liggende streepje, van de klachtenregeling. Beide partijen hebben van deze mogelijkheid gebruik gemaakt.

2.2 De voorzitter **mr. W.E.M. Verjans** heeft -onder meer- kennis kunnen nemen van de inhoud van de instellingsbeschikking, gewezen onder zaaknummer 7689476MP VERZ 19-583, d.d. 27 juni 2019 van de Rechtbank [REDACTED], waarin -voor zover hier van belang- met ingang van 15 juli 2019 een mentorschap wordt ingesteld over gementoreerde (lees: cliënte) onder gelijktijdige benoeming van [REDACTED] tot haar mentor.

[REDACTED] is vervolgens door voormelde stichting aangewezen als zogenaamd  
[REDACTED]

Voorts heeft de voorzitter kennis kunnen nemen van de beschikking d.d. 27 januari 2021, gewezen onder zaaknummer [REDACTED] van dezelfde rechtbank, waarin -voor zover hier van belang- het verzoek van klagster (destijds verzoekster) tot ontslag van de (formeel) mentor de [REDACTED] werd afgewezen. Bij beschikking d.d. 10 augustus 2021, gewezen onder [REDACTED] -voor zover hier van belang- eerdergenoemde beschikking van de rechtbank [REDACTED] bekrachtigd.

2.3 De voorzitter heeft eerder geoordeeld dat de -nader gespecificeerde- klachten van klagster **voorshands** voldoende concreet en/of gespecificeerd zijn en toegesneden op het functioneren van aangeklaagde als mentor. De voorzitter benadrukt hierbij wel dat eventuele onvrede over de uitspraken in bovengenoemde beschikkingen dan wel onvrede over de [REDACTED] (en/of de medewerkers van deze instelling) en/of over andere instellingen/instanties) geen onderwerp van behandeling in deze klachtenprocedure kunnen zijn. De voorzitter herhaalt hier de begripsomschrijving van een klacht, als bedoeld in artikel 2.3 van de klachtenregeling. Een klacht is: **“Een uiting van onvrede over de wijze waarop de taken van de mentor zijn of worden uitgeoefend en welke als onjuist, onvoldoende of onterecht werd of wordt ervaren.”**

2.4 Ook heeft de voorzitter eerder geoordeeld dat zowel klagster als ook aangeklaagde voldoen aan de begripsomschrijvingen, als bedoeld in deze klachtenregeling.

2.5 Resteert het oordeel over het al dan niet eerder voorleggen van de klachten. Op grond van de overgelegde stukken is de kantonrechter van oordeel, dat een gedeelte van de door klagster geformuleerde klachten wel eerder aan aangeklaagde is voorgelegd en behandeld en een gedeelte niet. Zie door klagster overlegde e-mails van 26 oktober 2021 en 3 november 2021. Klachten van begin 2022 zijn om deels onduidelijke redenen niet tot een behandeling gekomen. De voorzitter acht het niet zinvol om partijen opnieuw te verzoeken zich hierover uit te laten. Partijen zijn eerder gebaat bij een deugdelijke behandeling van de thans voorliggende klachten door deze klachtencommissie. De basis hiervoor zal zijn de aanvullende e-mail van klagster aan de klachtencommissie van 19 augustus 2022, waarin klagster haar klachten [REDACTED] desgevraagd door de klachtencommissie- nader heeft benoemd. **Samengevat** is de voorzitter van oordeel, dat de onderhavige klachten van klagster thans inhoudelijk kunnen worden behandeld (lees: ontvankelijk zijn). Het is niet mogelijk tegen deze beslissing in beroep te gaan. Zie artikel 7.1 van de klachtenregeling.

#### **Hoor en wederhoor.**

2.6 De verdere behandeling van de klachten houdt in dat de klachtencommissie eerst een uitspraak doet over de klachten nadat zowel klagster als ook aangeklaagde correct zijn gehoord.

2.7 In overeenstemming met artikel 5.7 van de klachtenregeling krijgt aangeklaagden nu het verzoek om **schriftelijk** te reageren op de klachten, zoals deze door klagster zijn ingediend. Zie eerdergenoemde e-mail van 19 augustus 2022. Aangeklaagde dient **uiterlijk binnen 14 dagen na ontvangst van dit bericht** aan dit verzoek te voldoen.

2.8 De klachtencommissie zendt alle stukken, die klagster en aangeklaagde aan de klachtencommissie overleggen en die tot het onderzoek worden toegelaten, in kopie aan de wederpartij.

2.9 Daarna kunnen klagster en aangeklaagde tijdens een - nog te plannen- mondelinge hoorzitting op elkaars standpunten reageren.

De hoorzitting wordt gehouden met de voorzitter en drie leden van de klachtencommissie, waaronder de secretaris. Van de hoorzitting wordt door de secretaris een **zakelijk** schriftelijk verslag opgemaakt. Klaagster en aangeklaagde ontvangen hiervan een afschrift. Deze hoorzitting vindt in beginsel plaats in Utrecht op een vaste locatie, te weten: Koningin Wilhelminalaan 3, 3527 LA Utrecht.

2.10 De klachtencommissie streeft erna zo spoedig mogelijk na de hoorzitting schriftelijk uitspraak te doen. Liefst binnen 6 weken na ontvangst van deze ontvankelijke klachten.

2.11 Deze uitspraak kan betekenen dat de onderhavige klachten naar het oordeel van de klachtencommissie **geheel of gedeeltelijk gegrond zijn of ongegrond zijn**. Zie artikel 6.4 van de klachtenregeling. De klachtencommissie kan bij haar uitspraak advies geven en/of aanbevelingen doen aan MN. Zie artikel 6.7 van de klachtenregeling.

2.12 In dat geval deelt de betrokken mentor (lees: aangeklaagde) binnen één maand na ontvangst van de uitspraak aan klagster en de klachtencommissie mee of zij het advies overneemt en of naar aanleiding van het oordeel over de klachten maatregelen neemt en zo ja welke.

2.13 De schriftelijke uitspraak wordt toegezonden aan klagster en aan aangeklaagde en ook (geanonimiseerd) aan de landelijke besturen van MN en NBPM.

2.14 In afwachting van de inhoudelijke behandeling door de klachtencommissie wordt iedere verdere beslissing in deze klachtenprocedure aangehouden.

### 3. De beslissing voorzitter klachtencommissie

De voorzitter:

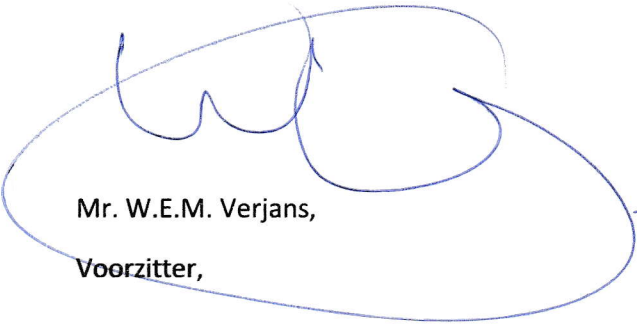
verklaart klagster ontvankelijk in haar klachten, als bedoeld in artikel 5.4 van de klachtenregeling;

stelt aangeklaagde in de gelegenheid **uiterlijk binnen 14 dagen na ontvangst van dit bericht** schriftelijk te reageren op de klachten, zoals deze door klagster nader zijn gespecificeerd in de e-mail van 19 augustus 2022;


bepaalt dat klagster en aangeklaagde daarna tijdens een -nog te plannen- mondelinge hoorzitting op elkaars standpunten reageren;

houdt iedere verdere beslissing van de klachtencommissie aan.

Deze beslissing is geweest op 29 augustus 2022 door mr. W.E.M. Verjans in zijn hoedanigheid van voorzitter van deze klachtencommissie en hierna ondertekend.



Mr. W.E.M. Verjans,  
Voorzitter,



C.A. Korsman.  
Secretaris.