

# Landelijke Klachtencommissie Mentoren

---

Aan:



Utrecht, 12 juni 2022

Onderwerp:

Klachtenformulier Landelijke Klachtencommissie Mentoren d.d. 11-07-2022.

Ons zaaknummer: 2022.07.01

Geachte heer

Met bovengenoemde klachtenformulier, met bijlagen, heeft u klachten ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie Mentoren, hierna te noemen: de klachtencommissie, tegen mevrouw zijnde de -door de Rechtbank - ten behoeve van u benoemde professionele mentor, (correspondentieadres: ). Laatstgenoemde gegevens zijn in overeenstemming met de door u overgelegde (benoemings)beschikking d.d.

Ik heb eerder de goede ontvangst van voormeld klachtenformulier, met bijlagen, aan u schriftelijk bevestigd en u de geldende Regeling Landelijke Klachtencommissie Mentoren, hierna te noemen: de klachtenregeling toegezonden.

De klachtencommissie is een onafhankelijke commissie en is benoemd door de vereniging Mentorschap Nederland (hierna te noemen: MN) en door de Nederlandse Beroepsvereniging voor Professionele Mentoren (hierna te noemen: NBPM). De klachtencommissie behandelt binnengekomen klachten volgens de klachtenregeling. U heeft inmiddels kennis kunnen nemen van de inhoud van deze klachtenregeling.

Op grond van artikel 5.4 van deze klachtenregeling beoordeelt de voorzitter binnen twee weken na ontvangst of de klacht in behandeling kan worden genomen (lees: ontvankelijk is). De voorzitter mr. W.E.M. Verjans heeft inmiddels kennisgenomen van de inhoud van uw klachtenformulier met bijlagen.

Artikel 5.5 van de klachtenregeling regelt wanneer een klacht ontvankelijk is en door de klachtencommissie in behandeling wordt genomen. De voorzitter heeft hierbij vastgesteld dat de bovengenoemde professionele mentor noch is aangesloten bij MN noch bij de NBPM.

Samengevat is de voorzitter van oordeel, dat de Landelijke Klachtencommissie Mentoren hierdoor niet bevoegd is om te oordelen over de door u ingediende klachten en dat u daarom niet ontvankelijk dient te worden verklaard in uw klachten.

U kunt een formele niet-ontvankelijkverklaring voorkomen door uw klacht -gelet op bestaande- schriftelijk in te trekken. U krijgt hiervoor 7 (zeven) dagen de gelegenheid.

Deze termijn gaat in per heden. Bij gebreke van intrekking volgt een formele niet-ontvankelijkverklaring. Het is niet mogelijk om tegen deze beslissing in beroep te gaan.

U kunt zich vervolgens zo spoedig mogelijk wenden tot de wel bevoegde instantie voor de behandeling van uw klachten. Dit is in elk geval de toezichthoudende kantonrechter van de Rechtbank [REDACTED], zittingsplaats [REDACTED]. Of [REDACTED] als professionele mentor is aangesloten bij enige andere overkoepelende brancheorganisatie onttrekt zich aan de wetenschap van de klachtencommissie.

In uw klachtenformulier vermeldt u per mail dat u een kopie van deze klachtenbrief heeft toegezonden aan uw huidige professionele mentor. U schrijft verder dat u op de website van [REDACTED] geen klachtenprocedure of klachtenformulier heeft aangetroffen. Ook de voorzitter van de klachtencommissie heeft op de website [REDACTED] geen klachtenprocedure/klachtenregeling aangetroffen.

Op grond van artikel 6 van het **Besluit kwaliteitseisen curatoren, beschermingsbewindvoerders en mentoren** (Stb. 2014,46) diende uw huidige professionele mentor onverwijld na haar benoeming aan u de door haar gehanteerde klachtenregeling te verstrekken. Zij dient uw huidige klachten op grond van hetzelfde artikel binnen een termijn van ten hoogste zes weken af te handelen. Als uw klacht(en) ongegrond wordt (worden) verklaard, dient een toelichting te worden verstrekt. Bij gegrondverklaring dient te worden vermeld welke gevolgen hieraan worden verbonden. Het verdient aanbeveling de uitkomst van deze klachtenbehandeling door uw huidige professionele mentor eerst af te wachten alvorens u zich tot de toezichthoudende kantonrechter wendt.

Een kopie van deze brief wordt via e-mail verzonden aan bovengenoemde professionele mentor via e-mailadres: [REDACTED]

U weet -gelet op de inhoud van eerdergenoemde beschikking- dat alleen de bevoegde kantonrechter eventueel een opvolgend nieuwe mentor kan benoemen. Namens de klachtencommissie adviseer ik u om u vooraf goed te (laten) informeren over de door u gewenste (professionele) mentor. Op grond van artikel 1:452, lid 3 Burgerlijk Wetboek (BW), dient de kantonrechter bij de benoeming de uitdrukkelijke voorkeur van betrokkene (in dit geval u) te volgen, tenzij gegronde redenen zich tegen een zodanige benoeming verzetten. Kies hierbij een voor u geschikte mentor (al dan niet professioneel). Op grond van artikel 1:452, lid 1 BW **dient de kantonrechter zich een oordeel te vormen over de geschiktheid van de te benoemen persoon.**

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en hoop op een spoedig antwoord uwerzijds.

Namens de Landelijke Klachtencommissie Mentoren,

  
Kees Korsman, secretaris