

Landelijke Klachtencommissie Mentoren

Zaaknummer: 20220822

Beslissing voorzitter d.d. 26 augustus 2022 op de klacht van:

de zorginstelling [REDACTED] hierna te noemen klager, gevestigd aan de [REDACTED]

tegen:

mevrouw [REDACTED], hierna te noemen aangeklaagde, gevestigd/kantoorhoudend [REDACTED]

1. Het verloop van de procedure

Deze blijkt uit:

- het klachtenformulier d.d. 22 augustus 2022, met bijlage;
- de email d.d. 23 augustus 2022, namens klager met bijlagen;
- de e-mail d.d. 24 augustus 2022 van aangeklaagde.

2. De beoordeling

2.1 Het klachtenformulier Landelijke Klachtencommissie Mentoren d.d. 22 augustus 2022, met bijlage, van de [REDACTED] is in goede orde door de Landelijke Klachtencommissie Mentoren (hierna te noemen: de klachtencommissie) ontvangen. Deze ontvangst is inmiddels via e-mail d.d. 23 augustus 2022 schriftelijk aan klager bevestigd. Uit de -namens klager - bij e-mail van 23 augustus 2002 overgelegde documenten blijkt dat [REDACTED] -als algemeen directeur van genoemde B.V.- gerechtigd is om deze B.V. in deze klachtenprocedure te vertegenwoordigen. De betrokken mentor is inmiddels via e-mail geïnformeerd over het feit, dat namens deze zorginstelling een klacht is ingediend.

2.2 De klachtencommissie is een onafhankelijke commissie en is benoemd door de vereniging Mentorschap Nederland (hierna te noemen: MN) en door de Nederlandse Beroepsvereniging voor Professionele Mentoren (hierna te noemen NBPM). De klachtencommissie behandelt binnengekomen klachten volgens de -van toepassing zijnde- **Regeling Klachtencommissie Mentoren**, hierna te noemen: de klachtenregeling. Namens Klager is kennisgenomen van de inhoud van deze klachtenregeling.

2.3 De klacht is gericht tegen [REDACTED], zijnde de mentor van uw cliënt de heer [REDACTED]. Genoemde cliënt is woonachtig in de zorginstelling, genaamd [REDACTED]. Hij wordt hierbij tevens begeleid vanuit de zorginstelling. Namens klager wordt aangevoerd, dat cliënt vanaf 20 februari 2018 vanuit forensische zorg in zijn zorginstelling is komen wonen. Op 13 mei 2020 is zijn indicatie omgezet naar beschermd wonen. Klager is niet in het bezit is van een kopie/afschrift van de

instellingsbeschikking van de bevoegde rechtbank betreffende het onderhavige mentorschap van cliënt.

2.4 Op grond van artikel 5.4 van bovengenoemde klachtenregeling beoordeelt de voorzitter van de klachtencommissie **binnen twee weken** na ontvangst of uw klacht in behandeling kan worden genomen (lees: ontvankelijk is). De voorzitter **mr. W.E.M. Verjans** heeft inmiddels kennisgenomen van de inhoud van het klachtenformulier, met bijlage. Zo ook van de inhoud van de aanvullende e-mail van 23 augustus 2022, met bijlagen. Voorts heeft de voorzitter kennisgenomen van de inhoud van de e-mail van aangeklaagde d.d. 24 augustus 2022.

2.5 Klachten kunnen worden ingediend door cliënten van mentoren, aangesloten bij MN of NBPM, en naasten en personen rondom deze cliënten, "die gerechtigd zijn om tot instelling van een mentorschap en benoeming van een mentor te verzoeken, als bedoeld in artikel 451 eerste en tweede lid van het Burgerlijk Wetboek (BW). Als zorginstelling, als bedoeld in voornoemd tweede lid, is de zorginstelling bevoegd een klacht in te dienen.

2.6 [REDACTED] blijkt echter als professionele mentor **geen lid te zijn van de NBPM**. Dit heeft [REDACTED] desgevraagd via e-mail d.d. 24 augustus 2022 medegedeeld. Dit is een verrassende mededeling gelet op de inhoud van artikel 7 van de eigen klachtenregeling van aangeklaagde. Deze luidt:

Artikel 7

Een klacht wordt niet in behandeling genomen of de behandeling wordt gestaakt als de indiener van de klacht zich voor of tijdens de behandeling ter zake van dezelfde klacht heeft gewend tot de NBPM, de toeziend rechter of een andere burgerlijke rechter.

Waarom een verwijzing naar het zich kunnen wenden tot de NBPM wanneer deze mogelijkheid in het geheel niet openstaat? De voorzitter wijst in dit verband op de toelichting bij **artikel 6 van het Besluit kwaliteitseisen curatoren, beschermingsbewindvoerders en mentoren (Stb. 2014, 46, inbegrepen de Nota van Toelichting)**. Deze luidt -voor zover hier van belang- als volgt: "Indien een curator is aangesloten bij een branchevereniging of koepelorganisatie die ook een klachtenregeling heeft, zoals BPBI en MNN, kan klager wiens klacht ongegrond is verklaard vervolgens de klachtenprocedure van die vereniging volgen. Eventueel kan een klager tevens een klacht indienen bij de kantonrechter. Op deze mogelijkheden dient de klachtenregeling te wijzen." Voorgaande is van overeenkomstige toepassing op professionele bewindvoerders en mentoren.

Of de betrokken mentor lid is van enige andere branchevereniging of koepelorganisatie is de voorzitter niet bekend. De voorzitter adviseert aangeklaagde dringend om het onderhavige artikel 7 van haar klachtenregeling aan te passen respectievelijk in overeenstemming te brengen met de geldende wettelijke regelgeving. Het misverstand aan de zijde van klager betreffende de bevoegdheid van deze klachtencommissie had hiermee ook voorkomen kunnen worden.

2.7 Gelet op bovenstaande is **de klachtencommissie niet bevoegd** om van de onderhavige klacht van klager kennis te nemen. Op grond van artikel 5.6 van de klachtenregeling is de voorzitter daarom gehouden de onderhavige klacht hierna **niet ontvankelijk te verklaren**. De voorzitter begrijpt dat deze formele beslissing voor klager onbevredigend zal zijn. Bij zijn beoordeling is de voorzitter echter gehouden te beslissen op basis van de geldende klachtenregeling.

2.8 Het is niet mogelijk tegen deze beslissing in beroep te gaan. Zie artikel 7.1 van de klachtenregeling.

2.9 Klager behoudt het recht zich te wenden tot een ander orgaan dat wel bevoegd is tot het in behandeling nemen van zijn klacht(en). Bijvoorbeeld de rechtbank die belast is met het wettelijk toezicht op de uitvoering van de werkzaamheden door de betrokken benoemde mentor.

2.10 Een kopie van deze beslissing wordt -in overeenstemming met artikel 6.7 van de klachtenregeling- (via e-mail) verzonden aan aangeklaagde en aan de landelijke besturen van MN en NBPM. De landelijke besturen ontvangen de beslissing (uitspraak) zonder namen van de betrokken personen (en zo veel als mogelijk zonder herleidbaarheid naar personen).

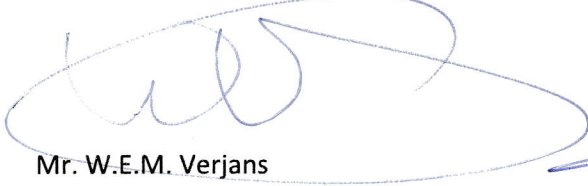
3. De beslissing voorzitter klachtencommissie

De voorzitter:

verklaart klager niet-ontvankelijk in zijn klacht(en).

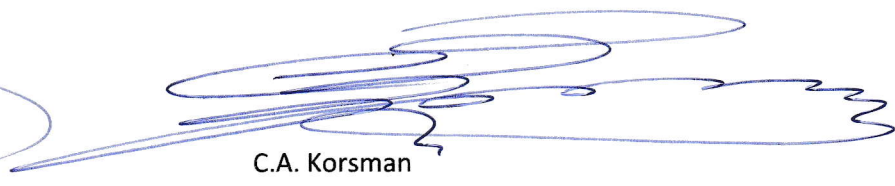
Deze beslissing is gewezen op 26 augustus 2022 door mr. W.E.M. Verjans in zijn hoedanigheid van voorzitter van deze klachtencommissie en hierna ondertekend.

Namens de klachtencommissie,



Mr. W.E.M. Verjans

Voorzitter,



C.A. Korsman

Secretaris.