

# Landelijke Klachtencommissie Mentoren

Zaaknummer: 20220906

## Beslissing voorzitter betreffende ontvankelijkheid d.d. 17 september 2022 op de klacht van:

de heer [REDACTED] wonende aan het [REDACTED],  
hierna te noemen klager,

tegen:

de heer [REDACTED]  
hierna te noemen aangeklaagde,

betreffende mevrouw [REDACTED]  
wonende/verblijvende in de [REDACTED]  
[REDACTED], hierna mede te noemen: cliënte en/of gementoreerde. De voorzitter gaat bij  
deze persoonsgegevens uit van de juistheid van deze persoonsgegevens, zoals deze zijn vermeld in  
de -later te noemen- instellingsbeschikking betreffende het onderhavige mentorschap.

### 1.Het verloop van de procedure

Deze blijkt uit:

- het klachtenformulier van klager d.d. 5 september 2022;
- de e-mail d.d. 7 september 2022 namens de Landelijke Klachtencommissie Mentoren (hierna te noemen: de klachtencommissie) aan klager, waarin -samengevat- de ontvangst van zijn klachtenformulier wordt bevestigd en voorts een nadere aanvulling op de klacht wordt gevraagd;
- de e-mail d.d. 8 september 2022 van klager aan de klachtencommissie, houdende de nadere aanvulling op de klacht;
- de e-mail d.d. 7 september 2022 namens de klachtencommissie aan aangeklaagde, waarin hij geïnformeerd wordt over de ontvangst van bovengenoemd klachtenformulier en hem voorts enkele vragen worden gesteld;
- de e-mails van 8 september 2022 (met bijlage) en van 12 september 2022 van aangeklaagde aan de klachtencommissie, houdende zijn antwoorden op de gestelde vragen;
- de e-mail van 13 september 2022 namens de klachtencommissie aan aangeklaagde, houdende het verzoek aan aangeklaagde tot het geven van een reactie alsmede het verzoek tot het toesturen van de instellingsbeschikking van het onderhavige mentorschap;
- de e-mail van 13 september 2022 van aangeklaagde aan de klachtencommissie, houdende de gevraagde reactie en de gevraagde instellingsbeschikking als bijlage.

## 2. De beoordeling

2.1. Klager, zijnde de vader van cliënte ( [REDACTED] ) klaagt -zakelijk weergegeven- over de gebrekkige communicatie van aangeklaagde in zijn hoedanigheid van mentor van cliënte. Op door hem gestelde heel belangrijke vragen omtrent [REDACTED] wordt volgens klager door aangeklaagde nauwelijks, afwijkend of helemaal niet geantwoord.

2.2 Zowel klager als ook aangeklaagde zijn inmiddels op de hoogte van de inhoud van de **Regeling Landelijke Klachtencommissie Mentoren**, hierna verder te noemen de klachtenregeling.

2.3 Op grond van artikel 5.4 van de klachtenregeling dient de voorzitter van de klachtencommissie binnen twee weken na ontvangst van de klacht te beoordelen of de klacht behandeld kan worden (ontvankelijk is) en zorgt hij voor bericht hierover aan klager en aangeklaagde. Alvorens hierover te oordelen heeft de voorzitter **mr. W.E.M. Verjans** -namens de klachtencommissie- een aantal vragen laten stellen aan klager en aangeklaagde, zoals deze zijn vermeld in voormelde e-mailwisselingen. De voorzitter heeft inmiddels kennis kunnen nemen van de inhoud van voormeld klachtenformulier, alsmede van de inhoud van de e-mailwisseling(en) met klager en met aangeklaagde.

2.4 De voorzitter heeft verder kennis kunnen nemen van de inhoud van de instellingsbeschikking, gewezen onder zaaknummer [REDACTED] [REDACTED] waarin -voor zover hier van belang- met ingang van 30 april 2019 op verzoek van de [REDACTED] een mentorschap wordt ingesteld over [REDACTED] ) onder gelijktijdige benoeming van de [REDACTED]

plaatst grote vraagtekens bij de summiere inhoud van deze beschikking. Artikel 798, lid 2 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) bepaalt wie in zaken betreffende curatele, onderbewindstelling of mentorschap door de betrokken (kanton)rechter als belanghebbenden dienen te worden aangemerkt, hieronder vallen in elk geval de ouders van gementoreerde. Aan wie de kantonrechter daadwerkelijk de gelegenheid heeft geboden om te worden gehoord, wordt in de beschikking niet vermeld. Ook blijkt niet van enige akkoordverklaring van de zijde van ouders betreffende het onderhavige verzoek. Klager heeft desgevraagd verklaard, dat hij als vader niet in bezit is van een kopie/afschrift van de onderhavige instellingsbeschikking. Gelet op de inhoud van deze instellingsbeschikking vindt de voorzitter dit niet vreemd.

2.5 De voorzitter is van oordeel, dat de door klager geformuleerde klacht **voorshands** voldoende concreet en/of gespecificeerd is en toegesneden op het functioneren van aangeklaagde als mentor. De voorzitter benadrukt hierbij wel dat eventuele onvrede over [REDACTED] medewerkers van deze instelling) en/of over andere instellingen/instanties geen onderwerp van behandeling in deze klachtenprocedure kunnen zijn. De voorzitter verwijst in dit verband naar de begripsomschrijving van een klacht, als bedoeld in artikel 2.3 van de klachtenregeling. Een klacht is: **“Een uiting van onvrede over de wijze waarop de taken van de mentor zijn of worden uitgeoefend en welke als onjuist, onvoldoende of onterecht werd of wordt ervaren.”**

2.6 De voorzitter is verder van oordeel dat zowel klager als ook aangeklaagde voldoen aan de begripsbepalingen, als bedoeld in artikel 2 van deze klachtenregeling. Klager is als vader van cliënte klachtgerechtigd, als bedoeld onder artikel 3.1, sub c. van de klachtenregeling, en aangeklaagde is als (professioneel) mentor aangesloten bij de Nederlandse Beroepsvereniging voor Professionele Mentoren (hierna te noemen: NBPM).

2.7 Artikel 5.5 van de klachtenregeling luidt -voor zover hier van belang- als volgt:  
“ Een klacht is ontvankelijk en wordt in behandeling genomen:

- als de klacht en klager (en aangeklaagde -aanvulling voorzitter) voldoen aan de omschrijving zoals hiervoor genoemd in de begripsomschrijvingen;
- als duidelijk is dat de klacht eerst aan de betreffende mentor is voorgelegd.”

2.8 Na het oordeel over het voldoen aan de begripsomschrijvingen resteert hier het oordeel over het al dan niet eerder voorleggen van de klachten. Aan beide partijen is om een nadere toelichting/aanvulling gevraagd op dit punt. De voorzitter had op deze wijze gehoopt volstreekte duidelijkheid te verkrijgen over de vraag of de onderhavige *klacht eerst aan de betrokken mentor is voorgelegd*. Deze duidelijkheid heeft de voorzitter helaas niet gekregen. Opvallend is wel dat aangeklaagde desgevraagd heeft verklaard, dat hij nooit een kopie/afschrift van de door hem gehanteerde klachtenregeling aan klager heeft verstrekt. Hij zou wel tijdens veelvuldige overleggen met klager de mogelijkheid tot het indienen van een klacht hebben genoemd. Op verzoek van de klachtencommissie heeft aangeklaagde de door hem gehanteerde klachtenregeling toegezonden. Deze klachtenregeling staat **niet expliciet** vermeld op de website van aangeklaagde.

Partijen verschillen van mening over het antwoord op de vraag of daadwerkelijk door klager een (formele) klacht is ingediend. Dit verbaast de voorzitter niet nu blijkt dat klager nooit heeft kennis kunnen nemen van de inhoud van onderhavige klachtenregeling. De voorzitter acht het niet zinvol om partijen opnieuw te verzoeken zich hierover uit te laten. Partijen zijn eerder gebaat bij een deugdelijke behandeling van de thans voorliggende klacht door deze klachtencommissie.

**Samengevat** is de voorzitter van oordeel, dat de onderhavige klacht van klager thans inhoudelijk kan worden behandeld (lees: ontvankelijk is). Het is niet mogelijk tegen deze beslissing in beroep te gaan. Zie artikel 7.1 van de klachtenregeling.

#### **Hoor en wederhoor.**

2.9 De verdere behandeling van de klachten houdt in dat de klachtencommissie eerst een uitspraak doet over de klachten nadat zowel klager als ook aangeklaagde correct zijn gehoord.

2.10 In overeenstemming met artikel 5.7 van de klachtenregeling krijgt aangeklaagde nu het verzoek om **schriftelijk** te reageren op de klacht, zoals deze door klager is ingediend. Aangeklaagde dient **uiterlijk binnen 14 dagen na ontvangst van dit bericht** aan dit verzoek te voldoen.

2.11 De klachtencommissie zendt alle stukken, die klager en aangeklaagde aan de klachtencommissie overleggen en die tot het onderzoek worden toegelaten, in kopie aan de wederpartij.

2.12 Daarna kunnen klager en aangeklaagde tijdens een -nog te plannen- mondelinge hoorzitting op elkaars standpunten reageren. De hoorzitting wordt gehouden met de voorzitter en drie leden van de klachtencommissie, waaronder de secretaris. Van de hoorzitting wordt door de secretaris een **zakelijk** schriftelijk verslag opgemaakt. Klager en aangeklaagde ontvangen hiervan een afschrift. Deze hoorzitting vindt in beginsel plaats in Utrecht op een vaste locatie, te weten: Koningin Wilhelminalaan 3, 3527 LA Utrecht.

2.13 De klachtencommissie streeft erna zo spoedig mogelijk na de hoorzitting schriftelijk uitspraak te doen. Liefst binnen 6 weken na ontvangst van deze ontvankelijke klacht.

2.14 Deze uitspraak kan betekenen dat de onderhavige klacht naar het oordeel van de klachtencommissie **geheel of gedeeltelijk gegrond is of ongegrond is**. Zie artikel 6.4 van de klachtenregeling.

2.15 In dat geval deelt de betrokken mentor (lees: aangeklaagde) binnen één maand na ontvangst van de uitspraak aan klager en de klachtencommissie mee of hij het advies overneemt en of naar aanleiding van het oordeel over de klachten maatregelen neemt en zo ja welke.

2.16 De schriftelijke uitspraak wordt toegezonden aan klager en aan aangeklaagde en ook (geanonimiseerd) aan de landelijke besturen van MN en NBPM. De klachtencommissie kan bij haar uitspraak advies geven en/of aanbevelingen doen aan de NBPM. Zie artikel 6.7 van de klachtenregeling

2.17 In afwachting van de inhoudelijke behandeling door de klachtencommissie wordt iedere verdere beslissing in deze klachtenprocedure aangehouden.

### **3. De beslissing voorzitter klachtencommissie**

De voorzitter:

verklaart klager ontvankelijk in zijn klacht, als bedoeld in artikel 5.4 van de klachtenregeling;

stelt aangeklaagde in de gelegenheid **uiterlijk binnen 14 dagen na ontvangst van dit bericht** schriftelijk te reageren op de klacht;

bepaalt dat klager en aangeklaagde daarna tijdens een -nog te plannen- mondelinge hoorzitting op elkaars standpunten (kunnen) reageren;

houdt iedere verdere beslissing van de klachtencommissie aan.

Deze beslissing is geweest op 17 september 2022 door mr. W.E.M. Verjans in zijn hoedanigheid van voorzitter van deze klachtencommissie en hierna ondertekend.

Mr. W.E.M. Verjans,

C.A. Korsman.

Voorzitter,

Secretaris.