

Landelijke Klachtencommissie Mentoren

Zaaknummer: 2022.10.03

Beslissing voorzitter betreffende ontvankelijkheid d.d. 24-10-2022 op de klacht van:

mevrouw [REDACTED], wonende aan [REDACTED]
hierna te noemen klaagster,

tegen:

de heer [REDACTED], hierna te noemen
aangeklaagde,

1. Het (verdere) verloop van de procedure

Deze blijkt uit:

- de brief aan klaagster d.d. 5 oktober 2022, waarin klaagster de gelegenheid wordt geboden haar klacht nader aan te vullen onder gelijktijdige overlegging van ontbrekende stukken, welke brief als hier herhaald en ingelast dient te worden beschouwd;
- de reactie bij e-mail d.d. 7 oktober, met bijlagen, van klaagster;
- de brief aan aangeklaagde d.d. 8 oktober 2022, houdende een verzoek tot toezending van stukken, waaronder een bewijs van lidmaatschap van de NBPM, welke brief als hier herhaald en ingelast dient te worden beschouwd;
- de e-mail d.d. 12 oktober 2022 aan klaagster, waarin zij o.m. erop wordt gewezen, dat ze deze beslissing van de voorzitter dient af te wachten;
- de e-mail d.d. 15 oktober 2022 aan aangeklaagde, waarin aangeklaagde een nadere termijn wordt gegund tot uiterlijk 17 oktober 2022;
- het telefoongesprek d.d. 18 oktober 2022 tussen de secretaris van de klachtencommissie en aangeklaagde.

2. De beoordeling

2.1 In uw (ongedateerde) klachtenformulier, met bijlagen, heeft u klachten ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie Mentoren, hierna te noemen: de klachtencommissie, tegen de heer [REDACTED], voornoemd, zijnde de -door de Rechtbank [REDACTED]- ten behoeve van u benoemde professionele mentor.

2.2 De klachtencommissie is een onafhankelijke commissie en is benoemd door de vereniging Mentorschap Nederland (hierna te noemen: MN) en door de Nederlandse Beroepsvereniging voor Professionele Mentoren (hierna te noemen: NBPM).

De klachtencommissie behandelt binnengekomen klachten volgens de klachtenregeling. U heeft inmiddels kennis kunnen nemen van de inhoud van deze klachtenregeling.

2.3 Op grond van artikel 5.4 van deze klachtenregeling beoordeelt de voorzitter -zoals eerder medegedeeld- binnen twee weken na ontvangst of de klacht in behandeling kan worden genomen (lees: ontvankelijk is).

2.4 De voorzitter mr. W.E.M. Verjans heeft inmiddels kennisgenomen van de inhoud van alle ingekomen stukken, alsmede van de inhoud van het telefoongesprek van 18 oktober 2022.

2.5 Artikel 5.5 van de klachtenregeling regelt wanneer een klacht ontvankelijk is en door de klachtencommissie in behandeling wordt genomen. De voorzitter heeft hierbij vastgesteld, dat - anders dan vermeld in de eerdere brief van 5 oktober 2022- de bovengenoemde professionele mentor toch niet blijkt te zijn aangesloten bij de NBPM.

De heer ████████ heeft dit desgevraagd tijdens het telefoongesprek aan de secretaris van de klachtencommissie de heer Korsman, medegedeeld. De klachtencommissie betreurt deze onjuiste mededeling in de brief van 5 oktober 2022 omdat hierdoor ten onrechte de indruk werd gewekt dat de klachtenprocedure bij deze klachtencommissie voor u openstond.

2.6 De voorzitter kan nu niet anders oordelen dan dat de Landelijke Klachtencommissie Mentoren **niet bevoegd is** om te oordelen over de door u ingediende klachten en dat u daarom hierna niet ontvankelijk dient te worden verklaard in uw klachten.

2.7 U kunt zich vervolgens zo spoedig mogelijk wenden tot de wel bevoegde instantie voor de behandeling van uw klachten. Dit is in elk geval de toezichthoudende kantonrechter van de Rechtbank Noord-Holland (locatie Alkmaar), gevestigd aan de Kruseman van Eltenweg 2, 1817 BC Alkmaar. Of de heer ████████ als professionele mentor is aangesloten bij enige andere overkoepelende brancheorganisatie onttrekt zich aan de wetenschap van de klachtencommissie. Aangeklaagde is kennelijk als professionele mentor volgens zijn website wel aangesloten bij een samenwerkingsverband genaamd ████████████████████. Dit is -voor zover de voorzitter bekend- echter geen koepelorganisatie/branchevereniging, zoals Mentorschap Nederland (MN) en de Nederlandse Brancheorganisatie Professionele Mentoren (NBPM), met een eigen klachtenregeling.

2.8 Op grond van artikel 6 van het **Besluit kwaliteitseisen curatoren, beschermingsbewindvoerders en mentoren** (Stb. 2014,46) diende uw huidige professionele mentor onverwijld na zijn benoeming aan u de door hem gehanteerde klachtenregeling te verstrekken. Hij dient uw huidige klachten op grond van hetzelfde artikel binnen een termijn van ten hoogste zes weken af te handelen. Als uw klacht(en) ongegrond wordt (worden) verklaard, dient een toelichting te worden verstrekt. Bij gegrondverklaring dient te worden vermeld welke gevolgen hieraan worden verbonden. Het verdient aanbeveling de uitkomst van deze klachtenbehandeling door uw huidige professionele mentor eerst af te wachten alvorens u zich tot de toezichthoudende kantonrechter wendt. Wanneer hij weigert uw klachten in behandeling te nemen, kunt u zich ook direct tot de kantonrechter wenden. Op de website van aangeklaagde staat deze klachtenregeling/klachtenprocedure **niet** expliciet vermeld. Wel staat er een klachtenformulier, dat na invulling en ondertekening naar: ████████████████████ dient te worden verzonden. Of aangeklaagde deze klachtenregeling daadwerkelijk aan u heeft verstrekt, heeft de voorzitter niet kunnen nagaan.

2.9 Voor de voorzitter is onduidelijk waarom uw uitingen van onvrede over de wijze, waarop de taken van mentor worden uitgevoerd, van de zijde van klaagster, door uw huidige mentor tot op heden niet als klacht(en) zijn aangemerkt.

2.10 De wijze hoe een professionele mentor omgaat met klachten, is van groot belang voor de kwaliteit van werken van mentoren. Cliënten, die een mentor hebben zoals in uw geval, hebben een ander nodig om hun belangen te behartigen en bevinden zich in een kwetsbare positie. Dit betekent ook dat het voor hen over het algemeen niet eenvoudig is een klacht correct in te dienen. Dit heeft de voorzitter ook bij u bemerkt. Om die reden geeft hij bovenstaande adviezen.

2.11 De voorzitter wijst verder op de mogelijkheid om zich voor juridisch advies te wenden tot het Juridisch Loket Alkmaar, gevestigd aan het adres Noorderkade 116, 1823 CJ Alkmaar (tel: 0900-8020).

Dit voor het geval u zelf niet voldoende in staat bent uw klacht(en) te formuleren en/of niet in staat bent tot het opstellen van een verzoekschrift aan de toezichthoudend kantonrechter.

2.12 de voorzitter benadrukt nog dat de mentor -op grond van artikel 1:459, lid 3 BW- feiten, die van belang zijn voor het voortduren van het mentorschap, terstond dient mede te delen aan de toezichthoudende kantonrechter. Daartoe behoort zeker ook **het wegvallen van (benodigde) vertrouwen in de mentor** aan de zijde van betrokkene/gementoreerde. Dit onafhankelijk van de vraag door wiens toedoen deze vertrouwensbreuk is ontstaan.

2.13 Een kopie van deze brief wordt via e-mail verzonden aan bovengenoemde professionele mentor via e-mailadres: [REDACTED]

2.14 Tegen deze beslissing van de voorzitter van de klachtencommissie staat geen beroep open. Zie artikel 7.1 van de klachtenregeling.

3. De beslissing voorzitter klachtencommissie

De voorzitter:

verklaart klaagster niet ontvankelijk in haar klachten.

Deze beslissing is gewezen op 24 oktober 2022 door mr. W.E.M. Verjans in zijn hoedanigheid van voorzitter van deze klachtencommissie en hierna ondertekend.

Mr. W.E.M. Verjans,

Voorzitter,

C.A. Korsman.

Secretaris.